



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2350/22-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Borisa Markovića, članova vijeća te višeg sudskog savjetnika – specijalista Srđana Papića. zapisničara, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupa predsjednik vijeća, radi rješavanja spora između korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-1465/21-7 od 30. ožujka 2022., na sjednici vijeća održanoj 8. prosinca 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-1465/21-7 od 30. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja odluke tuženika, klasa: UP/I-344-08/20-02/443, urbroj: 376-04-21-4 od 18. siječnja 2020.
2. Protiv označene presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu te pogrešne primjene materijalnog prava (članak 66. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima – „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. - dalje: ZUS).
3. Tužitelj u žalbi u bitnom ponavlja tužbene navode, te ističe kako je Upravni sud u Splitu propustio utvrditi odlučnu činjenicu, a to je da je u ovom sporu obavljena ne cjelovita poštanska usluga uručenja preporučene poštanske pošiljke, što je priznala i Hrvatska pošta, kao i sam tuženik u zadnjem ulomku druge stranice obrazloženja svoje odluke od 18. siječnja 2021. Budući je podnošenje prigovora zbog obavljanja ne cjelovite poštanske usluge dopušteno, jednako je tako dopušteno zahtjev tužitelja za dostavom dokumentacije i arhivskih podataka u postupku tijekom kojeg je obavljena takva ne cjelovita poštanska usluga, pa nestvarno djeluje inače nezakonito obrazloženje Upravnog suda u Splitu prema kojem je takav zahtjev tužitelja u suprotnosti s člankom 54. i 55. Zakona o poštanskim uslugama. Stoga konačno predlaže da se njegova žalba uvaži, te poništi presuda Upravnog suda u Splitu.

4. Tuženik, iako uredno pozvan, nije podnio odgovor na žalbu (članak 71. stavak 3. ZUS-a).

5. Žalba nije osnovana.

6. Suprotno tvrdnji tužitelja, upravni sud je u tijeku spora pravilno primijenio odredbe ZUS-a, stoga nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede pravila sudskog postupka. Upravni sud nije počinio ni jednu postupovnu pogrešku do koje bi došlo zbog neprimjenjivanja ili pogrešnog primjenjivanja postupovnih pravila propisanih odredbama ZUS-a. U obrazloženju svoje presude sud je dao jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama u skladu s pravilima propisanim odredbom članka 60. stavka 4. ZUS-a na koje tužitelj ukazuje, radi čega je ovaj prigovor kao neosnovan valjalo odbiti.

7. Prema ocjeni ovoga Suda, prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbe materijalnog prava, te odbio tužbeni zahtjev tužitelja uz obrazloženje s kojim je i ovaj Sud suglasan.

8. Naime, prvostupanjski sud je tijekom spora utvrdio da predmetna preporučena pošiljka, broja: nije tužitelju uručena na način kako je to propisano općim uvjetima i Zakonom o općem upravnom postupku, a Hrvatska pošta u provedenom postupku nije niti osporavala činjenicu da ugovorenu poštansku uslugu nije obavila u cijelosti i na način kako je to propisano posebnim zakonom. Pošiljka je uručena ubacivanjem u poštanski sandučić tužitelja bez ostavljanja obavijesti o prispieću pošiljke, te je po prigovoru tužitelja obaviješten kako ostvaruje pravo na povrat plaćene cijene poštanske usluge, odnosno na eventualnu naknadu štete ukoliko se takva dokaže. Također je prvostupanjski sud utvrdio da je tuženik pravilno odbio zahtjev tužitelja kao neosnovan u vezi provođenja internog postupka i arhiviranja podataka od strane davatelja poštanske usluge, jer to ne predstavlja jedan od razloga propisanih člankom 54. stavak 1. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine", 144/12., 153/13., 78/15. i 110/19.). Citirana odredba ne daje mogućnost postupanja tuženika kao što je to zahtijevao tužitelj, radi čega je pravilno prvostupanjski sud osporeno rješenje tuženika ocijenio zakonitim.

9. Temeljem iznijetog, valjalo je prigovore iznijete u žalbi da bi prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te na isto pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava kao neosnovane odbiti, te kako je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, kao niti razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti (članak 73. stavak 1. ZUS-a), na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 8. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović

Dokument je elektronički potpisan:
Ljiljana Karlovčan-Đurović

Vrijeme potpisivanja:
28-12-2022
09:38:30



DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC.1156415448522D3133363133333630303638
OU=Signature
S=Karlovčan-Đurović
G=Ljiljana
CN=Ljiljana Karlovčan-Đurović